

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 60 / 253 Di

**„ 29 ” mai 2025
Mun. Chișinău**

DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării depuse de Dombrovschi Ion
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX și
executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii:

Catan Tatiana,

Bot Alexandru

Ciobanu Ruslan

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 16.05.2023, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorul sesizării, Dombrovschi Ion, invocă faptul că la executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost depus spre executare titlul executoriu emis în baza hotărîrii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27.11.2018 privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori: XXXX XXXXX, a.n. 29.04.2009 și XXXX XXXXX, a.n. 03.03.2013 în mărime fixă a câte 2000 lei lunar, din momentul depunerii cererii și pîna la atingerea majoratului de către copii.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 10.01.2022 s-a dispus intentarea procesurii de executare, iar prin încheierea din 16.01.2023 s-a dispus stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere pentru perioada 16.02.2022-16.01.2023 în cuantum de 97000 lei.

Prin încheierea din 16.02.2022 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare și a fost aplicat sechestrul pe contul de card pentru transferarea salariului de la Direcția Situații Excepționale unde activează, deschis la BC Moldova-Agroindbank S.A., sucursala Leova. Conform certificatului eliberat de BC Moldova-Agroindbank S.A. din 30.11.2022 se confirmă că acest cont este folosit pentru transferarea salariului. Totodată, conform certificatului nr.923 din 14.11.2022 se arată mărimea salariului mediu lunar pentru 12 luni de la Direcția Situații Excepționale din mun. Hîncești al IGSU al MAI.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 16.02.2023 s-a dispus strămătarea documentului executoriu în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Mai menționează autorul sesizării, că conform art.32 alin.6 Cod de executare - Actele de executare efectuate anterior strămătării documentului executoriu au efect juridic deplin.

După primirea documentului executoriu spre executare și executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea din 07.03.2023 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere în cuantum total de 100354,71 lei, calculat pentru 1 lună 23 zile, pentru perioada 17.01.2023-07.03.2023.

Mai invocă solicitantul, că la momentul depunerii sesizării are aplicat un sechestrul de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la suma de 73 000 lei pentru perioada 15.08.2018 -16.02.2022 și de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la suma totală de 100 354.71 lei pentru perioada 15.08.2018-07.03.2023. Executând încheierile ambilor executori banca a aplicat sechestrul la suma totală de 173354,71.

A solicitat prin cerere executorului judecătoresc XXXX XXXXX ridicarea sechestrului pentru ca pe una și aceeași perioadă s-au dublat sumele sechestrate și nu poate primi salariul. Executorul XXXX XXXXX verbal i-a explicat că nu a sechestrat salariul și acest lucru este indicat în încheierea remisă băncii unde sunt exceptate de la asigurare veniturile salariale. Banca la rândul ei nu dorește să ridice sechestrul fiindcă nu există o încheiere de ridicare a sechestrului emisă de executorul XXXX XXXXX sau XXXX XXXXX. La contul salarial al debitorului Dombrowschi Ion s-a adunat o sumă de peste 105 000 lei toată suma fiind doar salariu. La cererile înaintate către executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX nu a primit nici un răspuns.

Solicită retragerea licenței executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (pînă la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte

de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;

l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 10.01.2022 s-a dispus intentarea proceurii de executare, iar prin încheierea din 16.01.2023 s-a dispus stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere pentru perioada 16.02.2022-16.01.2023 în cuantum de 97 000 lei.

Prin încheierea din 16.02.2022 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare și a fost aplicat sechestrul pe contul de card pentru transferarea salariului.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 16.02.2023 s-a dispus strămutarea documentului executoriu în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX

După primirea documentului executoriu spre executare și executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea din 07.03.2023 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere în cuantum total de 100354,71 lei, calculat pentru 1 lună 23 zile, pentru perioada 17.01.2023-07.03.2023.

La momentul depunerii sesizării are aplicat un sechestrul de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la suma de 73 000 lei pentru perioada 15.08.2018 -16.02.2022 și de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la suma totală de 100 354.71 lei pentru perioada 15.08.2018-07.03.2023. Executând încheierile ambilor executori banca a aplicat sechestrul la suma totală de 173354,71. A solicitat prin cerere executorului judecătoresc XXXX XXXXX ridicarea sechestrului pentru ca pe una și aceeași perioadă s-au dublat sumele sechestrate și nu poate primi salariul. Executorul XXXX XXXXX verbal i-a explicat că nu a sechestrat salariul și acest lucru este indicat în încheierea remisă băncii unde sunt exceptate de la asigurare veniturile salariale. Banca la rândul ei nu dorește să ridice sechestrul fiindcă nu există o încheiere de ridicare a sechestrului emisă de executorul XXXX XXXXX sau XXXX XXXXX. La contul salarial al debitorului Dombrovski Ion s-a adunat o sumă de peste 105 000 lei toată suma fiind doar salariu. La cererile înaintate către executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX nu a primit nici un răspuns.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inațiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Dar autorul sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile executorului judecătoresc privind dezacordul său cu asigurarea executării documentului executoriu prin aplicarea sechestrului la conturile bancare, nu a anexat careva probe care ar confirma că a înaintat careva cereri către executorii judecătorești și nu a descrie clar și succint abaterea deisiplinară comisă de executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrierilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 60 din 16.05.2023, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. e) și f) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și lipsește indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) -(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 60 din 16.05.2023 înaintată de Dombrovski Ion.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Dombrovski Ion că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir